**Загальні зауваження**

В результаті проведеної робочою групою Наглядової ради НФДУ перевірки виявлена низка порушень з боку окремих членів комісій конкурсів (КК), а також експертів, які суттєво впливали на результати конкурсу.

Серед виявлених порушень, здійснюваних членами КК:

* призначення експертами осіб, що мають очевидний конфлікт інтересів (працюють в одній установі з авторами або виконавцями проєкту, є їхніми співавторами, пов’язані з ними науковим співробітництвом і т.п.);
* призначення експертами осіб, що не є фахівцями за науковим напрямом проєкту;
* призначення за одним і тим самим проєктом двох експертів, що працюють в одній організації;
* призначення одним членом КК експертів за проєктами, які закріплені за іншими членами КК;
* зарахування експертних висновків низької якості, з невідповідністю оцінок та коментарів, відсутністю обґрунтувань і т.п.;
* закріплення більше 10-х заявок за одним експертом.

Серед виявлених порушень, здійснюваних експертами:

* не повідомлення про наявний конфлікт інтересів;
* груба халатність при написанні експертних висновків, невідповідність оцінок та коментарів, відсутність обґрунтувань;
* подання завідомо недостовірних даних про себе при реєстрації в електронній системі НФДУ.

Слід також констатувати, що науковий рівень та рівень досвіду значної частини зареєстрованих в базі НФДУ експертів видається недостатнім, тим більше для проведення експертизи проєктів з багатомільйонними бюджетами. Багато експертів, очевидно, не мають досвіду рецензування конкурсних ґрантових заявок, не розуміють критеріїв оцінювання або мають хибне уявлення про його стандарти, не в змозі надати обґрунтованих аргументів стосовно виставлених ними оцінок.

На основі проведеної перевірки було рекомендовано **відсторонити від подальшої участі в експертних процедурах НФДУ низку осіб**, що були експертами та/або членами комісій конкурсів 2020 року. Ці особи здійснили грубі порушення наукової етики і тому не можуть бути ні експертами, ні членами комісій конкурсів.

**Є зауваження щодо низки експертів (при цьому НЕ йдеться про відсторонення, але є проблеми з обґрунтуванням експертних висновків, навантаженням на експерта, коректністю призначень); рекомендуємо врахувати ці зауваження в подальшій роботі:**

Приклад 1. Детальні рецензії, текст всюди лише позитивний, без зауважень, але оцінки при цьому дуже різні (від 100 до 74).

Приклад 2. Усі рецензії майже без коментарів, при цьому лише високі оцінки.

Приклад 3. Усі текстові обґрунтування з одного рядка, рецензував надто велику кількість заявок.

Приклад 4. Усі текстові обґрунтування з одного рядка.

Приклад 5. Рецензували надто велику кількість заявок, і всі вони отримали дуже високі оцінки. КК слід уникати настільки явного процедурного перекосу, який межує з маніпуляцією.

Приклад 6. Експерт рецензував 10 заявок з тематикою від гідромеханіки до транспортних засобів с/г виробництва до темної матерії.

Приклад 7. Слід уникати призначення експертами по одній заявці осіб, що працюють в одній установі, але є приклади навіть призначення експертами осіб, що працюють в одному підрозділі: працюють на одній кафедрі і разом рецензують три одні й ті самі заявки, працюючи на одній і тій самій кафедрі, разом рецензують три проекти.

Приклад 8. У двох заявках подружжя були експертами одночасно.